



Вх. № 847/17.07.2020 г.

## ПРОТОКОЛ

**За провеждане на Конкурс по документи за допълнителни образователни дейности извън основните форми на педагогическо взаимодействие за учебната 2020/2021 година в образователно направление „Футбол“ във фазата на оценяване на допуснатите кандидати**

Днес, 09.07.2020 /девети юли две хиляди и двадесета година/, в 12:00 часа, в методическия кабинет на Детска градина № 103 „Патиланско царство“, се проведе заседание на **Комисия** за Провеждане на Конкурс по документи за допълнителни образователни дейности извън основните форми на педагогическо взаимодействие за учебната 2020/2021 година в образователно направление „Футбол“ във фазата на оценяване на допуснатите кандидати.

***Комисията** заседава в следния състав, формиран въз основа на Заповед № 362 от 09.07.2020 година на директора на детската градина:*

- Б. В., учител при Детска градина № 103 „Патиланско царство“;
- П. Й., старши учител при Детска градина № 103 „Патиланско царство“.
- Е. К., представител на администрацията на Район „Подуяне“ при Столична община;
- Д. В., представител на Обществения съвет при Детска градина № 103 „Патиланско царство“;
- К. Т., родител, изпълняващ функциите на представител на Родителското настоятелство при Детска градина № 103 „Патиланско царство“;

***Комисията** с единодушие конституира следните органи, чрез които да проведе настоящата сесия:*

Председател: П. Й.;

Преброител на гласовете: Е. К.

Завеждащ протокола: Д. В.

*Председателят на **Комисията** запозна нейните членове със следните съществени факти и обстоятелства:*

1) В изпълнение на Решение № 4240 по описа за 13.04.2020 година на Върховния административен съд, постановено по административно дело № 6879/2019, директорът на детската градина е издала **Заповед** № 334/16.06.2020 година, чрез която е отменила Заповед № 270/18.07.2018 година за избор на доставчик

на допълнителна образователна дейност в образователно направление "Футбол" и разпоредила процедурата по избор на доставчик на допълнителна образователна дейност „Футбол“ да бъде проведена наново от етапа на оценяване на кандидатите, допуснати до участие в конкурса;

2) В **Заповедта** е посочено, че след анализ на **Решение** № 166 от 14.05.2020 година, чрез което Столичен общински съвет е приел изменения и допълнения на **Правилата** за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община и след консултации с юридически специалисти е направен изводът, че при изпълнението на задължителните указания на съда оценяването на допуснатите кандидати следва да бъде извършено в съответствие с редакцията на **Правилата**, която е била в сила към момента на издаване на отменената Заповед № 270/18.07.2018;

3) Всички кандидати, допуснати до участие в оспорения конкурс, са били надлежно уведомени за издадената **Заповед** чрез писма с обратна разписка и чрез електронни писма, изпратени на посочените от тях електронни способности за контакт и не са постъпили възражения срещу извода за провеждане на настоящата сесия в синхрон с редакцията на **Правилата** преди приетите с **Решението** изменения.

*Председателят на Комисията направи следното предложение за провеждане на настоящата сесия на Комисията, което се прие с единодушие:*

1) Допуснати до участие в конкурса са следните кандидати: **1.1.** сдружение Детско-юношески Футболен Клуб „Атлетико Артен, заведено в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел под ЕИК № ....., седалище: град С., адрес на управление на дейността: град С., район „Н.....“, квартал „.....“, блок № ....., вход „.....“, апартамент ....., представлявано от Председателя на Управителния съвет М..... Н..... ; **1.2.** сдружение Футболен клуб Лъвчетата 2017, заведено в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел под ЕИК № ....., седалище: град С., адрес на управление на дейността: град С., улица „П.....“ ....., представлявано от Председателя на Управителния съвет И..... Г..... ; **1.3.** сдружение Футболен Клуб Национал, заведено в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел под ЕИК № ....., седалище: град С., адрес на управление на дейността: град С., булевард „Т..... К.....“ № ....., етаж ....., ателие ....., представлявано от Председателя на Управителния съвет Д..... П.....;

2) От изброените допуснати кандидати единствено интересите на сдружение Детско-юношески Футболен Клуб „Атлетико Артен, наричано за целите на този Протокол **първи кандидат** и на сдружение Футболен Клуб Национал, наричано за целите на този Протокол **втори кандидат**, могат да бъдат засегнати от констатациите на **Комисията** предвид обстоятелството, че **вторият кандидат** към настоящия момент предоставя услугата по ДОД „Футбол“ в изпълнение на атакуваната от **първия кандидат** заповед, а **първият кандидат** се домогва да бъде избран за доставчик на ДОД „Футбол“ за 2020/2021 година;

3) Третият допуснат кандидат не е възразил срещу атакуваната от **първия кандидат** заповед. **Комисията** ще се фокусира единствено върху документите, предоставени от **първия кандидат** и **втория кандидат**, като изцяло възприема изводите на предходно заседаващата комисия при оценката на документите на третия допуснат кандидат, както и отредените му точки.

*Председателят на Комисията снабди нейните членове със следните документи от съществено значение за постановяване на мотивирано и законосъобразно отреждане на точки по **Правилата** за двамата кандидати:*

1) Протокол за разглеждане на постъпилите оферти за осъществяване на допълнителни образователни дейности в ДГ 103 „Патиланско царство“ град София с входящ № 1394/17.07.2018 година;

2) **Становище**, изготвено от директора на детската градина по административно дело № 8376 по описа на Административен съд София Град за 2018 година в отговор на Жалбата, депозирана от **първия кандидат**, възбудил това съдебно производство;

3) **Първа** съдебна експертиза по делото, изготвена от госпожа Росица Николова Ганева;

4) **Втора** съдебна експертиза по делото, изготвена от доцент доктор Любомир Борисов.

*Председателят на Комисията разясни, че тези документи са от съществено значение, защото **Становището** съдържа изводи на предходната комисия за офертите на двамата кандидати, а **първата и втората** съдебни експертизи съдържат експертни изводи на тесни специалисти, които професионално и задълбочено анализират тези оферти, а в частност – качествата на предложените педагогически специалисти и предложените програми. Тези документи в максимална степен ще подпомогнат настоящата **Комисия** за достигане до правилни и законосъобразни изводи при оценка на документите на двамата кандидати.*

*С горното разяснение Председателят на Комисията даде ход на разискванията и обсъжданията по същество, а членовете на Комисията с единодушие направиха следните изводи и констатации:*

#### **Анализ на офертата на първия кандидат**

1) **Комисията** изцяло се солидаризира с изводите, съдържащи се в **първата и втората** съдебни експертизи по повод качествата на предложените от **първия кандидат** педагогически специалисти.

Прие се за безспорно, че господин П. Д., предложен от **първия кандидат** като педагогически специалист, не притежава качеството на педагогически специалист по смисъла на Член 211 алинея 2 от Закона за предучилищното и училищното образование и Член 33 от Наредба № 12 от 01.09.2016 за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти.

Този извод е категорично изразен и от доцент доктор Л. Б., който във **втората** съдебна експертиза и в отговор на поставения Въпрос № 4 сочи:

„според предоставените документи господин П. Д. не е педагогически специалист по смисъла на Член 211 алинея 2 от ЗПУО и Член 33 от Наредба № 12 за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти“.

И настоящата **Комисия** отчита, че при това положение предлаганата от **първия кандидат** услуга по ДОД „Футбол“ не би била стабилна и предвидима, защото **първият кандидат** има един единствен педагогически специалист и също така си задава следния въпрос: какво би се случило, ако поради една или друга причина това единствено лице е препятствано и не може да изпълнява задълженията си и как при това положение **първият кандидат** ще предоставя услугата при

положение, че би било недопустимо и противозаконно лице, което не е педагогически специалист, да обучава подрастващите;

2) **Комисията** изцяло приема и негативните изводи на предходната комисия, допълнително закрепени от становищата на две независими вещи лица, изразени в първата и втората съдебни експертизи, срещу качествата на предложената от първия кандидат програма, а по-конкретно:

2.1. Предложената програма и нейната Таблица № 4 дословно дублира таблицата от Наредба № 5 от 03.06.2016 за предучилищното образование, Глава четвърта, Приложение № 7 – „Очаквани резултати“;

2.2. Предложената програма припокрива работата на учителите в детската градина по образователно направление „Физическа култура“ и не може да доведе до необходимото и изисквано от **Правилата** надграждане на футболни умения;

2.3. Предложената програма не предвижда тренировъчен план по теми, седмици и месеци в съответствие със задължителните изисквания на Глава трета, Раздел Първи, Член 29, алинея 4, точка 3 от Наредба № 5;

2.4. Предложената програма сериозно се разминава в заложените в Таблица № 5 очаквани резултати и реалните възможности на децата от предучилищна възраст, като предвижда завишени двигателни задачи за качеството „издръжливост“, а за качествата „ловкост“ и „гъвкавост“ липсват конкретни задачи. Също така отсъстват упражнения, насочени към развиване на двигателна дейност с организиран характер и не са посочени конкретни упражнения под формата на игри. Отсъства и ясна периодизация на тренировъчния процес, както и ясна структура на отделните тренировки;

2.5. Програмата изразява пълно неразбиране за обучението в предучилищна възраст – нормативно е закрепено, че децата в предучилищна възраст трябва да участват в специални игри за реагиране по сигнал, като с нарастване на възрастта те могат да извършват комбинирани действия. Предложената програма съдържа обратни изводи – че „децата не умеят да тренират по сигнал“, и че „децата не умеят да комбинират действия“;

2.6. Видно и от двете експертизи – програмата не отговаря на морфологичните особености на децата от предучилищна възраст, много от заложените упражнения са не само невъзможни, но и опасни за децата, биха ги претоварили, биха довели до ускоряване на пулса и до претоварване на сърцето.

3) От описаното в предходния пункт **Комисията** достига до безспорния извод, че предложената от първия кандидат програма е не само почти дословно копирана от Наредба № 5 и следователно би обезсмислила дейността на кандидата, защото няма да доведе до надграждане на умения у поверените на кандидата деца.

Тази програма е некомпетентно изготвена до степен да бъде опасна за физическото здраве на децата, поверени на детската градина.

4) Във връзка с критериите по Член 11 алинея 3, буква „в“ от **Правилата** **Комисията** с единодушие заключи, че първият кандидат е осигурил учебни ресурси за осъществяване на обучението в хипотезата на пълно съответствие;

5) В съответствие с формулата за отреждане на точки за ценовото предложение по Член 11 алинея 4 от **Правилата** **Комисията** отрежда на първия кандидат общо 20 точки;

6) Във връзка с критерия по Член 11 алинея 6 от **Правилата** **Комисията** с единодушие заключи, че първият кандидат се е ангажирал по всички пет пункта от тази разпоредба.



Водима от горните съображения Комисията с единодушие отрежда следните точки за първия кандидат:

| Разпоредба<br>Правилата      | от | Описание на критерия                                                                                    | Точки |
|------------------------------|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| Член 11 алинея 1             |    | Степен на квалификация и допълнителна професионална квалификация                                        | 20    |
| Член 11 алинея 2             |    | Професионален опит на педагогическия специалист или педагогическите специалисти                         | 17,50 |
| Член 11 алинея 3, буква "а"  |    | Ясно формулирани цели и определена връзка на програмата със съдържанието на образователното направление | 0     |
| Член 11, алинея 3, буква „б“ |    | Очакваните резултати в програмата са постижими за съответната възрастова група                          | 0     |
| Член 11, алинея 3, буква „в“ |    | Осигурени са учебни ресурси за осъществяване на обучението по програмата                                | 6     |
| Член 11 алинея 4             |    | Ценово предложение                                                                                      | 20    |
| Член 11 алинея 6             |    | Социална отговорност                                                                                    | 10    |

#### Анализ на офертата на втория кандидат

1) **Комисията** приема изводите на вещото лице, изготвило **втората експертиза**, че програмата на **втория кандидат** е изцяло авторска и е дело на екипа на ДЮФК „Национал“;

2) **Комисията** също достига до извода, че тази програма не дублира дейността на педагозите на детската градина и ще способства за надграждане на уменията на децата, поверени на детската градина;

3) Аналогично се достига до извода, че програмата на **втория кандидат** има изискваните от закона тренировъчен план по теми, седмици и месеци за всяка възрастова група, както и разпределение на учебната програма спрямо образователните ядра, отговаря на очакваните резултати, морфологията на детския организъм, двигателните особености, умения и навици за съответните възрастови групи. Програмата действително предвижда конкретни предложения за двигателна дейност с организиран характер, както и конкретизирани упражнения под формата на игра;

4) В допълнение към изводите на вещите лица **Комисията** също така направи следните допълнителни, положителни изводи за програмата на **втория кандидат**:

4.1. Задачите, предложени с програмата, са конкретни и обстоятелствени;

4.2. Методиката, предложена от **втория кандидат**, е ясна, а използваните от него понятия са в пълно съответствие със законовата рамка, поради което членовете на **Комисията** в пълнота съумяха да разберат ясно формулираните цели, заложили в програмата;

4.3. **Вторият кандидат** е отчел обстоятелството, че в заниманията по ДОД „Футбол“ ще участват както момчета, така и момичета, като методиката, предложена за тях е различна и индивидуализирана според специфичните потребности на двата пола.

Програмата е различна и за различните възрастови групи, като отчитат специфичните потребности на децата на различни възрасти;

4.4. Прави впечатление, че основните ядра са ясно визуализирани както като процентно съотношение, така и графично оформени като таблици (Pie Charts).

Програмата не се ограничава с работа върху основните ядра – тя обръща внимание и на специфичните блокове на обучение като развитие на техника, координация и други подобни;

Програмата отчита, че тренировъчният час следва да премине през три фази, наложителни от една страна за пълноценността на тренировката, а от друга – за съхраняване на здравето на децата. Дефинирани са фазите на загрявка, същинска тренировка и разтоварваща, заключителна част;

4.5. Програмата на **втория кандидат** съдържа безпрецедентни за другите програми елементи, а по-конкретно:

- Програмата очертава стратегия за развитието на децата от детската градина до гимназиалната фаза на тяхното образование;

- Стратегията в обучението на децата е детайлизирано и в рамките на обучението по ДОД – тренировъчният план е обособен по периоди и е видимо, че той е част от тренировъчен план в перспектива и в дълбочина, следваща възрастовото израстване на децата;

- Програмата предвижда постоянна комуникация с родителите на децата, които ще имат възможността да поддържат непрекъсната обратна връзка с треньорите под формата на консултации за хода на тренировките, консултации преди провеждането на турнири и други подобни.

Значението на този елемент от програмата беше подкрепено и от членовете на **Комисията**, представители на родителите, които изтъкнаха колко е съществено за тях да са напълно информирани от доставчика на ДОД за хода на обучението по футбол и как предоставената възможност за обратна връзка в голяма степен повишава доверието в доставчика на ДОД;

- Програмата обхваща изключително важния за здравето на децата аспект на здравословното хранене под формата на подходящи хранителни режими, но което е дори по-съществено – под формата на беседи с децата за значението на здравословното хранене за тяхното здраве и правилно физическо развитие.

В тази връзка членовете на **Комисията** с професионален педагогически опит акцентираха на своите колеги, че учебните занимания по ДОД „Футбол“ следва да съдържат не само практическа част, но и теоретична част, като беседите за здравословно хранене са елемент от точно тази теоретична част;

5) Във връзка с критериите по Член 11 алинея 3, буква „в“ от **Правилата Комисията** с единодушие заключи, че **вторият кандидат** е осигурил учебни ресурси за осъществяване на обучението в хипотезата на пълно съответствие;

6) В съответствие с формулата за отреждане на точки за ценовото предложение по Член 11 алинея 4 от **Правилата Комисията** отрежда на **втория кандидат** общо 12,5 точки;

7) Във връзка с критерия по Член 11 алинея 6 от **Правилата Комисията** с единодушие заключи, че **вторият кандидат** се е ангажирал по всички пет пункта от тази разпоредба.

*Водима от горните съображения Комисията с единодушие отрежда следните точки за **втория кандидат**:*

| Разпоредба<br>Правилата      | от | Описание на критерия                                                                                    | Точки |
|------------------------------|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| Член 11 алинея 1             |    | Степен на квалификация и допълнителна професионална квалификация                                        | 25    |
| Член 11 алинея 2             |    | Професионален опит на педагогическия специалист или педагогическите специалисти                         | 25    |
| Член 11 алинея 3, буква "а"  |    | Ясно формулирани цели и определена връзка на програмата със съдържанието на образователното направление | 7     |
| Член 11, алинея 3, буква „б“ |    | Очакваните резултати в програмата са постижими за съответната възрастова група                          | 7     |
| Член 11, алинея 3, буква „в“ |    | Осигурени са учебни ресурси за осъществяване на обучението по програмата                                | 6     |
| Член 11 алинея 4             |    | Ценово предложение                                                                                      | 12,5  |
| Член 11 алинея 6             |    | Социална отговорност                                                                                    | 10    |

*Председателят на Комисията обобщил следните резултати от проведения Конкурс по документи за допълнителни образователни дейности извън основните форми на педагогическо взаимодействие за учебната 2020/2021 година в образователно направление „Футбол“ във фазата на оценяване на допуснатите кандидати:*

На първо място с 92,50 точки се класира сдружение Футболен Клуб Национал, заведено в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел под ЕИК № ....., седалище: град С., адрес на управление на дейността: град С., булевард „Т..... К.....“ № ....., етаж ....., ателие ....., представлявано от Председателя на Управителния съвет Д..... П.....

На второ място с 87,71 точки се класира сдружение Футболен клуб Лъвчетата 2017, заведено в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел под ЕИК № ....., седалище: град С..... адрес на управление на дейността: град С....., улица „П.....“ ....., представлявано от Председателя на Управителния съвет И..... Г.....

На трето място със 73,50 точки се класира сдружение Детско-юношески Футболен Клуб „Атлетико Артен, заведено в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел под ЕИК № ....., седалище: град С....., адрес на управление на дейността: град С....., район „Н.....“, квартал „.....“, блок № ....., вход „.....“, апартамент ....., представлявано от Председателя на Управителния съвет М.....Н.....

*С така извършеното класиране работата на Комисията приключи, а скриптът по дебатите се предаде на завеждащия протокола за окончателно оформяне на Протокола:*

|       |                                             |  |
|-------|---------------------------------------------|--|
| Б. В. | Учител ДГ №103                              |  |
| П. Й. | Старши учител ДГ №103                       |  |
| Е. К. | началник отдел „ОСДКСИЗ“ на р - н „Подуяне“ |  |



СТОЛИЧНА ОБЩИНА - РАЙОН „ПОДУЯНЕ“  
ДЕТСКА ГРАДИНА №103 „ПАТИЛАНСКО ЦАРСТВО“

гр. София, ул. „Гинци“ №16, тел. 02/9453155, [www.dg103.net](http://www.dg103.net); e-mail: dg103@abv.bg

|       |                                            |  |
|-------|--------------------------------------------|--|
| Д. В. | председател на обществения съвет в ДГ №103 |  |
| К. Т. | представител на родителите на ДГ №103      |  |